



Monterrey, Nuevo León a 09-nueve de Enero del año 2018-dos mil dieciocho.-----

VISTO: Para resolver en definitiva el expediente número **87/2018** relativo al Recurso de Inconformidad promovido en contra de los policías de tránsito adscritos a la Secretaría de Seguridad Pública y Vialidad del Municipio de Monterrey, las pruebas aportadas de la parte recurrente y cuanto más consta en autos, convino y debió verse, y:

RESULTANDO:

PRIMERO: Por escrito recibido el día 05-cinco de Enero del año 2018-dos mil dieciocho, se promovió ante ésta Dirección Jurídica, el recurso de inconformidad en contra de las autoridades señaladas en el proemio de la presente resolución, al mismo se adjuntó la siguiente documentación:

- a) Estado de cuenta, expedido por la Tesorería Municipal de Monterrey;
- b) Copia simple de las boletas de infracción con número de folio [REDACTED]

[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED] aplicadas al vehículo
[REDACTED]

[REDACTED], solicitando en su escrito inicial de inconformidad como acto impugnado las siguientes boletas de infracción:

Boleta	Fecha Infracción	Infracción	Descripción	Monto
[REDACTED]	08/Mar/2016	[REDACTED]	198 D MONTEMAYOR O/ARREOLA-WASHING	\$132.00
[REDACTED]	10/Mar/2016	[REDACTED]	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$132.00
[REDACTED]	28/Mar/2017	[REDACTED]	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
[REDACTED]	29/Mar/2017	[REDACTED]	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
[REDACTED]	01/Jun/2017	[REDACTED]	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
[REDACTED]	06/Jun/2017	[REDACTED]	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
[REDACTED]	09/Jun/2017	[REDACTED]	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
[REDACTED]	13/Jun/2017	[REDACTED]	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
[REDACTED]	14/Jun/2017	[REDACTED]	553 OCAMPO N/ JUAREZ-E. CARRANZA	\$136.00
[REDACTED]	15/Jun/2017	[REDACTED]	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
[REDACTED]	16/Jun/2017	[REDACTED]	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
[REDACTED]	19/Jun/2017	[REDACTED]	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
[REDACTED]	20/Jun/2017	[REDACTED]	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00



22/Jun/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
21/Jun/2017	552 OCAMPO N/ GARIBALDI-JUAREZ	\$136.00
23/Jun/2017	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
26/Jun/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
27/Jun/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
29/Jun/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
30/Jun/2017	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
04/Jul/2017	778 MATAMOROS/NARANJO-ANTILLON	\$136.00
05/Jul/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00
07/Jul/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
11/Jul/2017	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
10/Jul/2017	534 MATAMOROS N/DR COSS-D MATEMAYO	\$136.00
14/Jul/2017	555 JARDON S/ ZUAZUA-DR COSS	\$136.00
17/Jul/2017	778 MATAMOROS/NARANJO-ANTILLON	\$136.00
18/Jul/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
20/Jul/2017	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
19/Jul/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
21/Jul/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
24/Jul/2017	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
25/Jul/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
27/Jul/2017	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
28/Jul/2017	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
01/Aug/2017	551 OCAMPO N/ CUAUHEMOC-GARIBALDI	\$136.00
31/Jul/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
03/Aug/2017	537 D MONTEMAYOR O/ALLENDE-MATAMOR	\$136.00
04/Aug/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
09/Aug/2017	534 MATAMOROS N/DR COSS-D MATEMAYO	\$136.00
17/Aug/2017	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
16/Aug/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
22/Aug/2017	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
24/Aug/2017	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
25/Aug/2017	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
28/Aug/2017	779 ALLENDE/MINA-DIEGO DE MONTEMAY	\$136.00
29/Aug/2017	540 DR COSS P/ MATAMOROS-JI RAMON	\$136.00
31/Aug/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00
01/Sep/2017	778 MATAMOROS/NARANJO-ANTILLON	\$136.00
04/Sep/2017	537 D MONTEMAYOR O/ALLENDE-MATAMOR	\$136.00
05/Sep/2017	537 D MONTEMAYOR O/ALLENDE-MATAMOR	\$136.00
11/Sep/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
14/Sep/2017	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
15/Sep/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
19/Sep/2017	778 MATAMOROS/NARANJO-ANTILLON	\$136.00
20/Sep/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00
22/Sep/2017	534 MATAMOROS N/DR COSS-D MATEMAYO	\$136.00
25/Sep/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00
03/Oct/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
11/Oct/2017	778 MATAMOROS/NARANJO-ANTILLON	\$136.00
17/Oct/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
18/Oct/2017	555 JARDON S/ ZUAZUA-DR COSS	\$136.00
20/Oct/2017	537 D MONTEMAYOR O/ALLENDE-MATAMOR	\$136.00
19/Oct/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00
24/Oct/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
01/Nov/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
06/Nov/2017	534 MATAMOROS N/DR COSS-D MATEMAYO	\$136.00
08/Nov/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
07/Nov/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00
13/Nov/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00
29/Nov/2017	539 DR COSS P/ P MIER-MATAMOROS	\$136.00



30/Nov/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00
06/Dec/2017	777 MATAMOROS/G FARIAS-NARANJO	\$136.00
05/Dec/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00
07/Dec/2017	774 MATAMOROS/ D. MONTEMAYOR-MINA	\$136.00
08/Dec/2017	556 DR COSS P/ CONSTITUCION-JARDON	\$136.00
18/Dec/2017	555 JARDON S/ ZUAZUA-DR COSS	\$136.00
19/Dec/2017	557 DR COSS P/ JARDON-P. MIER	\$136.00

Una vez presentado el recurso de inconformidad y analizando los requisitos establecidos en el Reglamento que regula el Procedimiento Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey y;

CONSIDERANDO

PRIMERO: Ésta Dirección Jurídica es competente para conocer de la presente controversia conforme al artículo 3 del Reglamento que regula el Procedimiento Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey, en relación con los artículos 1, 2, 6, 15, 17 Fracción I, 34 Fracción II, 35 inciso B Fracciones I y V, 86, 88, 89, 91, 92 Fracción I, 94, 96, 97, 98 Fracciones III y XXI de la Ley de Gobierno Municipal del Estado de Nuevo León, administrados con los artículos 1, 11 párrafo segundo, 12, 16 Fracción I, 17, 19, y 24 Fracción XIII del Reglamento de la Administración Pública del Municipio de Monterrey, la personalidad de los contendientes quedó acreditada, personería e interés jurídico que le son reconocidos por ésta Dirección Jurídica y no objetada por la autoridad responsable.

SEGUNDO: Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 del Reglamento que Regula el Procedimiento Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey, las resoluciones que se dicten deberán ser debidamente fundadas y motivadas, conteniendo la fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas, el análisis del agravio consignado en el recurso, los fundamentos en que se apoyen para declarar fundada o infundada la pretensión para reconocer su validez o ilegalidad del acto o resolución impugnado y por último, los puntos resolutive para confirmar o revocar, en su caso para los efectos señalados, los actos o resoluciones recurridos, en los que se exprese los actos cuya confirmación o improcedencia se declare de acuerdo a lo previsto en el artículo 30 fracciones I, II, III y IV del citado reglamento.

TERCERO: En el estado de derecho, los servidores públicos que integran la Administración Pública Municipal, solamente pueden proceder conforme a las normas que regulan la función pública que ejerce, sustentando su actuación en ellas y teniendo en vista el fiel cumplimiento a las finalidades señaladas en la ordenación normativa de los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 9, 11, 24, 25, 37, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 72, 86, 88, 89, 90, 105, 107, 130, 131, 134, 137, 138, 163, 164, 165, 166, 168, 171, 193 y demás relativos del Reglamento de Tránsito y Vialidad del Municipio de Monterrey en relación con los artículos 1, 3, 4, 5, 6, 10,



12, 26, 27, 28, 29 y 30 del Reglamento que Regula el Procedimiento Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey.

CUARTO: Una vez analizadas las pruebas documentales que allegó la parte actora, mismas que atento a su naturaleza no requieren de especial desarrollo, se procede al análisis de la legalidad de los actos reclamados, referente a las boletas de infracción [REDACTED]

[REDACTED]

aplicada al vehículo [REDACTED]

[REDACTED] por ello, la fundamentación y motivación, son imperativos legales que esta H. Autoridad en términos del artículo 29 del Reglamento que Regula el Procedimiento Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey, se analiza el acto reclamado, en relación con los numerales del mismo ordenamiento jurídico, en esta tesitura, la fundamentación y motivación, para producir una respuesta congruente, debe del contexto integral de la argumentación del inconforme, advertirse si lo que imputa es ausencia de aquélla, o solamente la tacha de indebida, pues será a la luz de tales razones que pueda establecerse lo fundado o infundado de del acto de la autoridad responsable, resultando aplicable la siguiente tesis jurisprudencial: "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. ARGUMENTOS QUE DEBEN EXAMINARSE PARA DETERMINAR LO FUNDADO O INFUNDADO DE UNA INCONFORMIDAD CUANDO SE ALEGA LA AUSENCIA DE AQUÉLLA O SE TACHA DE INDEBIDA", de aplicación supletoria del Reglamento que Regula el Procedimiento Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey conforme al numeral 2 del mismo ordenamiento jurídico, tesis jurisprudencial que establece lo siguiente:

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. ARGUMENTOS QUE DEBEN EXAMINARSE PARA DETERMINAR LO FUNDADO O INFUNDADO DE UNA INCONFORMIDAD CUANDO SE ALEGA LA AUSENCIA DE AQUÉLLA O SE TACHA DE INDEBIDA. Al atender un motivo de desacuerdo relacionado con la fundamentación y motivación, para producir una respuesta congruente debe, del contexto integral de la argumentación del inconforme, advertirse si lo que imputa es ausencia de aquélla, o solamente la tacha de indebida, pues en la primer hipótesis bastará observar si la resolución contiene o no argumentos apoyados en la cita de preceptos legales para quedar en aptitud de declarar fundado o infundado el atinente motivo de desacuerdo. En cambio, en el segundo supuesto, cuando la fundamentación y motivación se tachan de indebidas, es menester apreciar los argumentos del motivo de desacuerdo, expresados para explicar por qué la invocación de preceptos legales se estima errónea, o por qué la motivación es incorrecta o insuficiente, pues será a la luz de tales razones que pueda establecerse lo fundado o infundado de la inconformidad.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL CUARTO CIRCUITO.



Amparo en revisión 15/2008. *****. 26 de junio de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Martín Alejandro Cañizales Esparza. Secretaria: Elvia Laura García Badillo.

Amparo directo 470/2009. Benito López Ibarra. 11 de febrero de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Martín Alejandro Cañizales Esparza. Secretaria: Elvia Laura García Badillo.

Amparo en revisión 410/2009. Eduviges Estrada Zapata viuda de Olivares. 11 de febrero de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Martín Alejandro Cañizales Esparza. Secretaria: Elvia Laura García Badillo.

Amparo directo 483/2009. Martha Patricia Aldrete Rodríguez. 25 de febrero de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Martín Alejandro Cañizales Esparza. Secretario: Lázaro Noel Ruiz López.

Amparo en revisión 245/2010. Scotiabank Inverlat S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Scotiabank Inverlat. 9 de septiembre de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: José Gabriel Clemente Rodríguez. Secretario: Fredy Francisco Aguilar Pérez.

Época: Novena Época

Registro: 162826

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXXIII, Febrero de 2011

Materia(s): Común

Tesis: IV.2o.C. J/12

Página: 2053

En este orden jurídico, de las boletas de infracción identificadas con los números [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] aplicadas al vehículo [REDACTED], se

desprende notoriamente que las autoridades responsables omitieron fundar su facultad o atribución para emitir dichos actos, es decir, omitieron la fracción del precepto que le otorga a dichas autoridades la facultad para imponer las infracciones (artículo 2 fracción IV del Reglamento de Vialidad y Tránsito de Monterrey) que por esta vía se reclamó, esto es así, ya que de emitirse un acto o boletas fundadas de manera imprecisa, es decir, sin que la autoridad funde su competencia, la persona a la que iría dirigido tal acto de autoridad, no estaría en posibilidad de determinar con certeza si la autoridad que emitió el acto cuenta con facultades (por materia, grado, y territorio) para actuar en la forma en que lo hace; lo que lo dejaría en estado de indefensión, se invoca la tesis jurisprudencial: **“COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE”**, de aplicación supletoria del Reglamento que Regula el Procedimiento



Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey conforme al numeral 2 del mismo ordenamiento jurídico, tesis jurisprudencial que establece lo siguiente:

COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE. De lo dispuesto en la tesis de jurisprudencia P./J. 10/94 del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Número 77, mayo de 1994, página 12, con el rubro: "COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.", así como de las consideraciones en las cuales se sustentó dicho criterio, se advierte que la garantía de fundamentación consagrada en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lleva implícita la idea de exactitud y precisión en la cita de las normas legales que facultan a la autoridad administrativa para emitir el acto de molestia de que se trate, al atender al valor jurídicamente protegido por la exigencia constitucional, que es la posibilidad de otorgar certeza y seguridad jurídica al particular frente a los actos de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico y, por tanto, asegurar la prerrogativa de su defensa ante un acto que no cumpla con los requisitos legales necesarios. En congruencia con lo anterior, se concluye que es un requisito esencial y una obligación de la autoridad fundar en el acto de molestia su competencia, pues sólo puede hacer lo que la ley le permite, de ahí que la validez del acto dependerá de que haya sido realizado por la autoridad facultada legalmente para ello dentro de su respectivo ámbito de competencia, regido específicamente por una o varias normas que lo autoricen; por tanto, para considerar que se cumple con la garantía de fundamentación establecida en el artículo 16 de la Constitución Federal, es necesario que la autoridad precise exhaustivamente su competencia por razón de materia, grado o territorio, con base en la ley, reglamento, decreto o acuerdo que le otorgue la atribución ejercida, citando en su caso el apartado, fracción, inciso o subinciso; sin embargo, en caso de que el ordenamiento legal no los contenga, si se trata de una norma compleja, habrá de transcribirse la parte correspondiente, con la única finalidad de especificar con claridad, certeza y precisión las facultades que le corresponden, pues considerar lo contrario significaría que el gobernado tiene la carga de averiguar en el cúmulo de normas legales que señale la autoridad en el documento que contiene el acto de molestia, si tiene competencia por grado, materia y territorio para actuar en la forma en que lo hace, dejándolo en estado de indefensión, pues ignoraría cuál de todas las normas legales que integran el texto normativo es la específicamente aplicable a la actuación del órgano del que emana, por razón de materia, grado y territorio. Contradicción de tesis 114/2005-SS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito. 2 de septiembre de 2005. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Alfredo Aragón Jiménez Castro.

Tesis de jurisprudencia 115/2005. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del nueve de septiembre de dos mil cinco.

Época: Novena Época

Registro: 177347

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXII, Septiembre de 2005

Materia(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 115/2005

Página: 310

En conclusión, al ser manifiesta la ilegalidad de las infracciones, se revoca el acto impugnado consistente en lo siguiente: [REDACTED] de la boleta de infracción [REDACTED]

[REDACTED] de la boleta de infracción [REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED] ya que como se puede apreciar en las boletas de infracción, estas no cumplen con la fundamentación y motivación que todo acto deba contener, requisitos establecidos en el artículo 171 del Reglamento de Tránsito y Vialidad del Municipio de Monterrey, así como el correlativo artículo 10 fracción V del Reglamento de Vialidad y Tránsito de Monterrey. Así con fundamento en lo dispuesto por los artículos 3, 10, 18, 26, 29 y 30 fracción III, del Reglamento que Regula el Procedimiento Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey; y último párrafo del artículo 44 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado y Municipios de Nuevo León de aplicación supletoria al reglamento de la materia, según lo establecido por el artículo 2, de este último ordenamiento legal; por lo tanto esta H. Autoridad declara insubsistente las boletas de infracción anteriormente referidas, así como las consecuencias legales que de dicha infracción hayan derivado, por todo lo antes, expuesto, motivado y fundado, se:

RESUELVE

PRIMERO: Se [REDACTED] impugnado por el recurrente consistente en las boletas de infracción con números de folio [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] aplicadas al vehículo [REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED], por los motivos y fundamentos de derecho expuestos en la presente resolución.

SEGUNDO: Se instruye a la Dirección de Ingresos de la Tesorería Municipal de Monterrey para que proceda a la cancelación del registro que se encuentre en los archivos de dicha Dependencia con respecto al concepto impuesto al actor mediante las boletas de infracción señaladas en el resolutivo que antecede, por las razones y fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

TERCERO: NOTIFÍQUESE POR MEDIO DE LISTA DE ACUERDOS QUE SE ENCUENTRA EN ESTA DIRECCIÓN JURÍDICA A LA PARTE ACTORA Y MEDIANTE OFICIO A LA DIRECCIÓN DE INGRESOS DE LA TESORERÍA MUNICIPAL DE MONTERREY, lo anterior con fundamento en los artículos 6 fracción V, 8 y 32 del Reglamento que Regula el Procedimiento Único de Recurso de Inconformidad en el Municipio de Monterrey.- Así lo resuelve y firma el Ciudadano [REDACTED], en representación de la Administración Pública Municipal de Monterrey, Nuevo León, en base al acuerdo delegatorio de facultades aprobado en sesión ordinaria en fecha 09-nueve de Agosto del año 2016-dos mil dieciséis, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Nuevo León en fecha 12-doce de Agosto del año 2016-dos mil dieciséis.-----

[Firma manuscrita]

[REDACTED]

[REDACTED]

